ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-08/21

в отношении адвоката

П.И.А.

г. Москва 26 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.И.А., заявителя Ш.М.Е.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.07.2021г. по жалобе доверителя Ш.М.Е. в отношении адвоката П.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.07.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ш.М.Е. в отношении адвоката П.И.А., в которой сообщается, что адвокат защищал Ш.М.Е. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: никак не реагировал на процессуальные нарушения при проведении следственных действий (допроса подозреваемого, опознания, очной ставки и т.д.) и не разъяснял Ш.М.Е. его прав, согласился участвовать при предъявлении обвинения без предварительного извещения подзащитного о дате и времени назначения следственного действия.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия протокола очной ставки на 4 листах;
* копия протокола допроса обвиняемого на 4 листах;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 11.03.2021 г. он был назначен защитником Ш.М.Е. и приступил к его защите. С его участием были проведены ряд следственных действий, а именно допросы в качестве подозреваемого и обвиняемого, очная ставка, предъявление обвинения и др. Адвокат перед каждым следственным действием проводил беседу с доверителем и согласовывал с ним правовую позицию и тактику действий. В ходе самих следственных действий процессуальных нарушений допущено не было.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия постановления о назначении защитника П.И.А. по уголовному делу № Х;
* копия ходатайства об ознакомлении с показаниями Ш.М.Е.;
* копия ходатайства о назначении экспертиз и об ознакомлении с заключением экспертиз;
* копия ходатайства о согласовании времени, месте проведения следственных действий;
* копия ходатайства о проведении следственных действий с Ш.М.Е. только в присутствии адвоката;
* копия протокола допроса в качестве подозреваемого от 11.03.2021;
* копия протокола предъявления лица для опознания от 11.03.2021, от 06.07.2021, от 14.07.2021;
* копия протокола очной ставки от 19.07.2021;
* копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
* копия протокола допроса в качестве обвиняемого;
* копия протокола очной ставки от 27.07.2021;
* копия листов блокнота с заметками по данному делу;
* копия журнала звонков (адвокат-доверитель, адвокат-следователь).

26.08.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат не осуществляет его защиту и никак не выполняет обязанности защитника. Все замечания по процессуальным нарушениям при проведении следственных действий он указывал сам, адвокат ему в этом не помогал.

26.08.2021 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он вступил в дело на основании требования колл-центра АПМО. После каждого следственного действия он выяснял у доверителя, есть ли какие-то замечания к содержанию протоколов. Часть замечаний доверитель указывал сам, адвокат их полностью поддерживал, что подтверждается его подписями на протоколах после замечаний заявителя.

Относительно присутствия оперуполномоченного при проведении допроса адвокат пояснил, что он действительно присутствовал в кабинете, но реально не участвовал в допросе и не оказывал какого-либо воздействия на подзащитного.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

 Следует отметить, что в целом участие адвоката в защите по уголовному делу и объем его работы подтверждается материалами адвокатского досье, в т.ч. жалобой на незаконные действия следователя от 20.07.2021 г.; ходатайствами адвоката о назначении экспертизы и об ознакомлении с заключением экспертиз, о согласовании времени, места проведения следственных действий, о проведении следственных действий с Ш.М.Е. только в присутствии адвоката.

 Вместе с тем комиссия считает необходимым дополнительно проверить довод жалобы о том, что при проведении следственных действий адвокат не реагировал на допущенные процессуальные нарушение (например, присутствие оперуполномоченного) и не поддерживал замечания подзащитного, заявленные им при проведении следственных действий.

Так, из материалов дисциплинарного производства следует, что в протоколе опознания от 14.07.2021 г. содержатся обширные рукописные замечания заявителя жалобы, которые подписаны им самим и адвокатом П.И.А. непосредственно после замечаний доверителя.

В иных протоколах следственных действий (в частности, протоколе очной ставки от 27.07.2021 г.) имеют место только рукописные замечания и дополнения самого подзащитного Ш.М.Е., и никак не выражена позиция адвоката. Подпись защитника П.И.А. содержится в указанных протоколах в конце протокола в графе «Защитник», но не непосредственно под замечаниями, изложенными доверителем. Данное обстоятельство не позволяет комиссии согласиться с позицией адвоката, что самим фактом подписи протокола следственного действия он полностью поддерживал позицию заявителя.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно пп. 4 п. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением [случаев](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388750/706990b7e01a8935009a2b291fa07a40a548cfed/#dst100852), когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя.

В дисциплинарной практике АПМО ранее была сформулирована позиция, что при наличии конкретных претензий заявителя относительно не совершенных адвокатом процессуальных действий адвокату следует либо подтвердить их совершение, либо доказать в этой части согласование позиции с доверителем материалами адвокатского производства.

Комиссия полагает, что, не заверив своей подписью замечания доверителя в протоколе следственного действия, адвокат тем самым не поддержал позицию заявителя и не отстаивал его интересов. Также адвокатом в заседании комиссии не были опровергнуты утверждения заявителя жалобы о том, что при проведении допроса присутствовали третьи лица (в частности, оперуполномоченный, ранее задержавший заявителя), и адвокат не отреагировал на указанное процессуальное нарушение.

Такое поведение адвоката не может рассматриваться как активное и добросовестное отстаивание прав заявителя и свидетельствует о том, что адвокат не выяснял позицию заявителя перед проведением следственного действия и в ходе его проведения, и не согласовывал с ним позицию защиты.

Таким образом, доводы жалобы в данной части подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П.И.А. нарушений пп. 4 п. 3 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.М.Е.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.И.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 3 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.М.Е., которые выразились в том, что адвокат:

* не поддержал позицию заявителя, выраженную в виде замечаний на протокол очной ставки от 27.07.2021 г.;
* не возражал в установленной процессуальной форме против того, что при проведении следственных действий присутствовали не предусмотренные законом третьи лица (в частности, оперуполномоченный, ранее задержавший заявителя).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.